

Broj: 0211-4681/4
Budva, 12.09.2025. godine

PREDMET: OBAVJEŠTENJE O REZULTATIMA ISPITNOG POSTUPKA I POZIV ZA IZJAŠNJENJE

U skladu sa članom 111 i 112 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) u postupku pred Javnim preduzećem za upravljanje morskim dobrom Crne Gore u kojem učestvuje ponuđač Dragović Mirko, postupajući po prigovoru ponuđača Dragović Mirka broj 0211-4681/3 od 05.09.2025. godine na Odluku broj 0211-4681/2 od 22.08.2025. godine, nakon izvršenog uvida u spise predmeta i sprovedenih dokaza (Javni poziv broj 0211-4478/1 od 25.07.2025. godine, ponuda ponuđača Dragović Mirka broj 0211-4681/1 od 15.08.2025. godine, Rješenje o imenovanju tenderske komisije broj 0211-4478/3 od 08.08.2025. godine, Zapisnik o javnom otvaranju ponuda broj 0211-4478/4, Zapisnik o vrednovanju ponuda broj 0211-4478/6, Odluka broj 0211-4681/2 od 22.08.2025. godine, prigovor ponuđača Dragović Mirka broj 0211-4681/3 od 05.09.2025. godine, Rješenje o imenovanju drugostepene komisije broj 0202-1125/1 od 06.03.2025. godine) drugostepena komisija u sastavu Klaudija Pejović – predsjednica, Jovana Krvavac, Milica Rafailović, Andrej Purić i Dejan Rabrenović – članovi, konstatuje sljedeće:

1. Podnosilac prigovora je u istom istakao da je razlog za odbijanje ponude, kako je naznačeno u ožalbenoj Odluci, tehnički propust to jest da u obrascu izjave nije bio unesen datum, kao ni datum potpisa u Obrascu A, te smatra da se radi o očiglednim, nenamjernim formalnim greškama koje nijesu uticale na suštinu ponude niti na ozbiljnost obaveza ponuđača. Ukazuje da je njegova ponuda u svemu ostalom bila potpuna, blagovremena i sa priloženim svim traženim dokumentima. Napomenuo je da je duži vremenski period zakupac iste lokacije i da je uspješno učestvovao na svim prethodnim tenderima za istu lokciju, što potvrđuje njegovu ozbiljnost, odgovornost i poštovanje prema propisima i procedurama Javnog preduzeća. Ističe da je odluku podigao dan prije slanja prigovora, kada je podigao u pošti, jer ista nije stigla na njegovu kućnu adresu. Ljubazno je zamolio da se njegov prigovor razmotri i da se ponuda prihvati kao pravilna i podobna za dalje razmatranje.

1.1 Drugostepena komisija konstatuje sljedeće: uvidom u ponudu podnosioca prigovora utvrđeno je da je isti na Obrascu A ispunio podatke o ponuđači – fizičkom licu, zatim finansijski dio ponude, ali da u Izjavi kojom pristaje da se njegovi lični podaci obrađuju radi učešća u postupku nije naveo broj Javnog poziva, te da u rubrici za mjesto i datum nije unio datum. Na obrascu A, u dnu istog, navedena je napomena u kojoj stoji sljedeće: „1. Obavezno popuniti čitko na crnogorskom jeziku svaku rubriku u obrascu. 2. U tekstu i to u rubrici: „Potpis ponuđača“ svojeručan potpis ponuđača. 3. Ukoliko se ne popune sve rubrike ili se ne potpišu ove izjave, tenderska komisija će odlukom odbiti ponudu kao neispravnu i ista neće biti predmet vrednovanja.“ Imajući to u vidu, drugostepena komisija konstatuje da se radi o imperativno utvrđenoj obavezi koja proizilazi iz Napomene na Obrascu A.

Kada su u pitanju njegovo navodi koji se odnose na činjenicu da je duže vremena korisnik predmetne lokacije, isto bi moglo biti od uticaja prilikom vrednovanja njegove ponude da je ista bila proglašena ispravnom. Međutim, kako je njegova ponuda zbog gore navedneog razloga proglašena neispravnom, to ista nije bila predmet vrednovanja pa okolnost da je podnosilac prigovora dugogodišnji korisnik predmetne lokacije ne može biti od uticaja na drugačije odlučivanje.