

Broj: 0206-4593/20
Budva, 27.10.2025. godine

PREDMET: OBAVJEŠTENJE O REZULTATIMA ISPITNOG POSTUPKA I POZIV ZA IZJAŠNJENJE

U skladu sa članom 111 i 112 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) u postupku pred Javnim preduzećem za upravljanje morskim dobrom Crne Gore u kojem učestvuju ponuđači Ljiljana Vujović, preduzetnik Milovan Vujović koga zastupa advokatica Sanja Radulović i Dolores Ilić koju zastupaju Advokat, Ivo Ilić i Slaven Bursać, postupajući po prigovoru ponuđača Dolores Ilić broj 0206-4593/3 od 12.09.2025. godine na Odluku o izboru najpovoljnije ponude broj 0206-4593/2 od 29.08.2025. godine, nakon izvršenog uvida u spise predmeta i sprovedenih dokaza (Javni poziv broj 0206-4408/1 od 18.07.2025. godine, ponuda ponuđača Ljiljane Vujović broj 0206-4593/1 od 08.08.2025. godine, ponuda ponuđača preduzetnika Milovana Vujovića broj 0206-4592/1 od 08.08.2025. godine i ponuda ponuđača Dolores Ilić broj 0206-4597/1 od 08.08.2025. godine, Rješenje o imenovanju tenderske komisije broj 0206-4408/2 od 01.08.2025. godine, Zapisnik o otvaranju ponuda broj 0206-4408/3 od 08.08.2025. godine, Zapisnik o vrednovanju ponuda broj 0206-4408/6 od 25.08.2025. godine, Odluka o izboru najpovoljnije ponude broj 0206-4593/2 od 29.08.2025. godine, Prigovor ponuđača Dolores Ilić broj 0206-4593/3 od 12.09.2025. godine, Rješenje o imenovanju drugostepene komisije broj 0202-1125/1 od 06.03.2025. godine, Dostava prigovora broj 0206-4593/4, 0206-4593/5 i 0206-4593/6 od 02.10.2025. godine, Zahtjev ponuđača preduzetnika Milovana Vujovića broj 0206-4593/7 od 03.10.2025. godine, Pozivi za usmenu raspravu brojevi 0206-4593/9 i 0206-4593/10 od 09.10.2025. godine, Zahtjev za odlaganje usmene rasprave putem elektronske pošte broj 0206-4593/8 od 09.10.2025. godine od strane advokatice Sanje Radulović, Zahtjev za odlaganje usmene rasprave broj 0206-4593/11 od 09.10.2025. godine od strane advokatice Sanje Radulović, Odgovor na prigovor ponuđača preduzetnika Milovana Vujovića broj 0206-4593/12 od 13.10.2025. godine, Izjašnjenje ponuđača Ljiljane Vujović broj 0206-4593/14.10.2025. godine, pozivi za usmenu raspravu brojevi 0206-4593/15 i 0206-4593/16 od 16.10.2025. godine, Zahtjev za odlaganje usmene rasprave advokatice Sanje Radulović broj 0206-4593/14 od 16.10.2025. godine, Zapisnik o usmenoj raspravi broj 0206-4593/18 od 21.10.2025. godine, dostava punomoćja broj 0206-4593/19 od 23.10.2025. godine) drugostepena komisija u sastavu Klaudija Pejović – predsjednica, Jovana Krvavac, Milica Rafailović, Andrej Purić i Dejan Rabrenović – članovi, konstatuje sljedeće:

1. Podnosilac prigovora u isotm je naveo da je Odluka donijeta uz bitnu povredu odredaba Zakona o upravnom postupku, Zakona o državnoj imovini, Zakona o morskom dobru, Zakona o javnim nabavkama, jer je odluka zasnovana na pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju, nezakonitoj ponudi ponuđača, koja je morala biti ocijenjena kao nezakonita, nerealna, diskriminatorna, kao takva isključena iz postupka vrednovanja. Ukazao je da je tenderska komisija javnog preduzeća dužna da postupa u svemu zakonito i da spriječi bilo kakvu zloupotrebu prava u ovom postupku, a što ista nije učinila već naprotiv, pogodovala stvaranju organizovane grupe čiji je jedini cilj obesmišljavanje ponuda svih ostalih ponuđača osim ponude ranijeg zakupca, samo sa ciljem da kada prvorangirani ponuđač odustane od zaključenja ugovora – što će se nesumnjivo i desiti, drugorangirana ponuda ranijeg zakupca čija ponuđena cijena je najniža ali za koga su stvoreni uslovi zbog bodova koje isti ima po osnovu ranijeg zakupa. Istakao je da je u konkretnom slučaju tenderska komisija postupala suprotno Zakonu o javnim nabavkama i Zakonu o upravnom postupku jer je svoju Odluku zasnovala na ponudi koja je prethodno morala biti isključena, kao nerealna, diskriminatorna, sračunata sa obesmišljavanjem postupka i kao takva Zakonom o javnim nabavkama zabranjena. Zatim je podnosilac prigovora citirao odredbe člana 134 Zakona o

javnim nabavkama, te odredbe člana 135 ovog Zakona, kao i odredbe člana 38, 39, 120 i 133-139 Zakona o javnim nabavkama. Naveo je da je tenderska komisija bila dužna da spriječi svaku zloupotrebu prava stranek u postupku, sve shodno 11-13 i članu 15 Zakona o upravnom postupku. Zatim se ovaj ponuđač pozvao na odredbe člana 8 Zakona o javnim nabavkama, te odredbe člana 10 ovog Zakona. Naveo je da je osporena odluka, i način vrednovanja ponuda i bodovanje po kriterijumima koji su diskriminatorski u dijelu davanja bodova ranijem zakupcu, te prihvatanje nerealne povrede dovelo do povrede konkurencije na tržištu, do dominantnog položaja samo određenom ponuđaču što je surptono članu 5 i 7 Zakona o zaštiti konkurencije. Isitiče da je tenderskoj komisiji moralo biti poznato da ponuda prvorangiranog ponuđača odstupa i to nerelano od svih ostalih ponuda, da je data sa namjerom da se ne zaključi ugovor o zakupu, te da je causa ovakve ponude nedozvoljena, suprotna Zakonu o javnim nabavkama. Nije, kako ističe, objašnjeno zašto navedena ponuda nije isključena iz daljeg postupka odlučivanja, da li je u vezi sa ostalim ponudama, da li ostale ponude dovodi u diskriminatorski položaj, a o čemu je tenderska komisija trebalo da vodi računa po službenoj dužnosti. Ukazuje da je na ovaj način diskriminisan jer nema bodove po osnovu ranijeg zakupa, pozivajući se opet na Zakon o javnim nabavkama.

Naveo je dalje da ima realno i legitimno pravo i očekivanje da će postupak biti zakonit, da će na jedank i nediskriminatoran način učestvovati u postupku, što mu naručilac i donosilac osporene odluke nije omogućio čime je prekršeno njegovo Ustavom zagantovano pravo na zabranu diskriminacije, jer u startu je podnosilac prigovora imao manje bodova od drugorangiranog ponuđača. Ukazuje da, u slučaju da nije bilo diskriminatorskog postupanja i odlučivanja, ponuda trećerangiranog ponuđača bila bi rangirana ispred ponude drugorangiranog, a na što posebno ukazuje. U nastavku prigovora podnosilac se pozvao na više članova Zakona o javnim nabavkama. U konačnom, podnosilac se pozvao na raniju Odluku Javnog preduzeća broj 0206-1269/30 od 08.07.2025. godine, te je pozvao drugostepenu komisiju da poništi prvostepenu Odluku i isključi nerealnu ponudu iz daljeg toa i izvrši ponovno bodovanje.

1.1 Drugostepena komisija konstatuje sljedeće: postupak davanja u zakup djelova morskog dobra – državne imovine regulisan je odredbama Zakona o državnoj imovini, Uredbe o prodaji i davanju u zakup stvari u državnoj imovini, te Zakona o morskome dobru, dok se sprovodi shodno odredbama Zakona o upravnom postupku, kao i odredbi internih pravilnika Javnog preduzeća. Iz navedenog se jasno zaključuje da se odredbe Zakona o javnim nabavkama, a na koji Zakon se podnosilac prigovora pozivao više puta u istom, ne primjenjuju u ovom postupku, pa su ti navodi apsolutno neosnovani.

Drugostepena komisija je izvršila uvidm u tekst Javnog poziva i utvrdila da je bilo potrebno da ponuđači, shodno tački 5.1, dostave određenu dokumentaciju u zavisnosti od toga da li se radi o fizičkim ili pravnim licima, dok su kriterijumi za vrednovanje i dodjeljivanje bodova ispravnim ponudama propisani tačkom 6.1 Javnog poziva. Dakle, uslovi Javnog poziva su bili apsolutno poznati svim ponuđačima, te su se isti saglasili sa uslovima Javnog poziva stavljanjem svojeručnog potpisa na Izjavu o prihvatanju svih uslova Javnog poziva, a koja se nalazi na Obrascu A ponude ponuđača, pa tako i podnosioca prigovora. Javni poziv je sačinjen shodno odredbama člana 31 Uredbe o prodaji i davanju u zakup stavri u državnoj imovini. Sa tim u vezi, Javnim pozivom u tački 6.1 propisan je i način bodovanja, odnosno da se ponude rangiraju na osnovu dodijeljenih bodova od strane tenderske komisije, a da ponuđači mogu dobiti bodove po osnovu ponuđene cijene, te na osnovu referenci u koje se ubraja i dostavljanje odobrenja nadležnog opštinskog organa za rad kupališta za 2019, 2020, 2021, 2022 i 2023. godinu a koja se boduju sa po 2,5 bodova po jednoj godini. Drugorangirani ponuđač, preduzetnik Milovan Vujović, dostavio je odobrenja za 2019, 2021, 2022. i 2023. godinu te mu je po tom osnovu tenderska komisija, u skladu sa odredbama javnog poziva, dodijelila 10 bodova. Imajući u vidu da ostali ponuđači nijesu bili korisnici predmetnog kupališta u traženom periodu, to im nijesu ni

mogla biti izdata gore navedena odobrenja, pa samim tim nijesu mogla ni dobiti bodove po ovom osnovu. Radi se o uslovu koji je propisan Javnim pozivom, a koji je svim ponuđačima bio poznat.

Kada su u pitanju navodi podnosioca prigovora da je tenderska komisija dužna da spriječi svaku zloupotrebu prava, a u konkretnom slučaju cilj i namjeru nerealne ponude prvorangiranog ponuđača da zbog načina bodovanja i kriterijuma je, po njegovim riječima, da isti odustane od zaključenja ugovora i da se tako omogući drugorangiranom ponuđaču, kao ranijem zakupcu da za najmanju ponuđenu cijenu zakupa zaključi ugovor o korišćenju predmetne lokacije, te da se radi o organizovanom postupanju sa ciljem da se ošteti budžet države Crne Gore, drugostepena komisija ponovo skreće pažnju da je odredbama Javnog poziva u poglavlju XII stav 3 i 4 propisano da je najpovoljniji ponuđač dužan da u roku od 10 dana od dana prijema pisanog poziva na zaključenje ugovora, zaključi Ugovor o zakupu privremene lokacije, te da u slučaju da prvorangirani ponuđač odustane od zakupa, odnosno ukoliko ne potpiše ugovor u predviđenom roku aktiviraće se njegova garancija ponude, a Javno preduzeće ima pravo da zaključi ugovor o zakupu predmetne lokacije sa drugim ponuđačem, u skladu sa plasmanom ponuda iz odluke kod tenderskog postupka.

Uvid u spise predmeta moguće je izvršiti u sjedištu Javnog preduzeća u Budvi, ul. Popa Jola Zeca bb.

Na rezultate ispitnog postupka imate pravo izjasniti se pismeno u roku od 3 (tri) dana od dana prijema ovog obavještenja, u skladu sa članom 112 ZUP-a, nakon čega će drugostepena komisija donijeti konačnu odluku.

Dostavljeno:
-advokatica Sanja Radulović
- advokat Ivo Ilić
- Ljiljana Vujović
-a/a

Drugostepena komisija:
Klaudija Pejović, predsjednica
Andrej Purić, član
Milica Rafailović, članica
Jovana Krvavac, članica
Dejan Rabrenović, član