

10.11.2025			
Примљено:	Број:	Прилог:	Вриједност:
0206	4978/3		

za

Br.0206-4978/2

Drugostepenu komisiju JP

Na Odluku br.0206-4978/2 od 22.10.2025.godine, Osmanović Edison, blagovremeno izjavљује,

P R I G O V O R

Zbog svih zakonom predviđenih razloga.

O b r a z l o ž e n j e

Navedenom odlukom odbijena je kao neispravna ponuda ponuđača Osmanović Edisona, iz razloga što u obrascu A je naveden broj 0206-4743/1 od 28.08.2025.godine, a trebalo je da bude naznačen datum 22.08.2025.godine.

Ovakva odluka je neosnovana, protivrječna i pravno neodrživa, kako zbog formalnih tako i zbog materijalnih pretpostavki, pa istu osporavam u cjelini.

Naime, sve i da je pogrešno naveden datum, ovakva prvostepena odluka iskazuje pretjerani formalizam u odlučivanju. Ovo iz razloga što je pogrešno navedeno samo jedan broj u datumu, a ne cijeli datum. U potpunosti se gubi iz vida činjenica da je na samoj koverti naznačen tačan broj i tačan datum, čime se jasno dokazuje da se radi o očiglednoj grešci i omašci prilikom ispisivanja, odnosno popunjavanja obrasca. Ovo tim prije što pod brojem 0206-4743/1 je vođen samo jedan tender, tako da je i više nego jasno na koji se tender u konkretnom slučaju i mislilo.

Da se u konkretnom slučaju radi o očiglednoj omašci, te da je prilikom odlučivanja organ rukovođen principom pretjeranog formalizma, kojem nije trebalo dati veći značaj, već da je i ponudu Osmanović Edisona trebao prihvatiti, jasno potvrđuje i sudska praksa i to prsuda Upravnog suda Crne Gore U.br.11656/22 od 25.12.2024.godine

U prilog ovakvom odlučivanju je stao i Evropski sud za ljudska prava, jer Evropska konvencija za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda garantuje prava koja su praktična i djelotvorna, a ne ona koja su teorijska i iluzorna (v. prije ostalih: Salduz protiv Turske, br. 36391/02, 27. novembar 2008, ECHR 2008). Međutim, kada su procesna pravila potpuno jasna, konkretna i predvidljiva, tužilac se mora pоvinovati istima (v. među brojnim presude Evropskog suda za ljudska prava: Zubac protiv Hrvatske, [VV], br. 40160/12, 5. april 2018. i Jodko protiv Litvanije, odl.). Pored toga, ESLJP je ujedno konstatovao da se u primjeni ovog pravila mora na pravi način

omogućiti da se u obzir uzme kontekst predmeta. Shodno tome, prepoznato je da se isto ... mora primjenjivati sa određenim stepenom fleksibilnosti i bez pretjeranog insistiranja na formi (v. ESLJP: Akdivar i ostali protiv Turske, 16. septembar 1996. godine, stav 65, Izvještaji o presudama i odlukama 1996-IV, stav 69). Kada nacionalni zakonodavac definiše određene procesne pretpostakve, Evropski sud ocjenjuje da li je primijenjen "pretjerani formalizam" u ograničenju prava na pristup sudu (Perez de Rada Cavanilles v. Spain, 116/1997/900/1112, 28. oktobar 1998). Nadalje, Ustavni sud Hrvatske je u svojoj dosadašnjoj praksi iznio stajalište da pretjerani (ekscesivni) formalizam u odlučivanju/suđenju postoji onda kad su pravna stajališta proizvod »mehaničke« primjene pozitivnog prava, bez uzimanja u obzir konteksta i bez sagledavanja pravnog problema kao jedinstvene cjeline. S aspekta zaštite ustavnih prava podnosioca, ali i s aspekta temeljnih vrijednosti ustavnog poretka Republike Hrvatske, takva je primjena pozitivnog prava na konkretne slučajeve neprihvatljiva" (Odluka Ustavnog suda Hrvatske, broj: U-III-2184/2009 od 13. novembra 2014., »Narodne novine« broj 145/14., tačka 26.1.).

Imajući u vidu ovakva pravna stanovišta kako domaćih, tako i međunarodnih sudova, u okolnostima konkretnog slučaja, mora se primijetiti da je stav provostepenog organa bio pretjerano formalistički.

Na osnovu navednog, predlažem da drugostepena komisija usvoji prigovor Osmanović Edisona.

U Ulcinju, dana 06.11.2025.godine

Edison Osmanović

Edison Osmanović

OSMANOVIĆ EDISON

ULCINJ, BRATSE BB



R

85360 06.11.2025 18:56
00082 92326 40g 1.35
RR330906295ME



RR 33090629 5 ME

DRUGOSTEPENOJ KOMISIJI JAVNOG PREDAĆA ZA
UPRAVLJANJE HOŠKIM DOBROM

BUDVA 85310